

فقط

استدلال

مهم ترین ۱۰۰ استدلال فلسفه غرب

مایکل بروس و استیون باربن

ترجمة میثم محمد امینی



فقط استدلال!

مهم‌ترین ۱۰۰ استدلال فلسفه غرب

مایکل بروس و استیون بارین

ترجمه

میشم محمدامینی

(عضو هیئت علمی دانشگاه شهید بهشتی)

فرهنگ‌نشر نو

با همکاری نشر آسیم

تهران-۱۳۹۶

فقط استدلال!

مهم‌ترین ۱۰۰ استدلال فلسفه غرب

ترجمه

میثم محمدامینی

Just The Arguments

از

100 of the Most Important Arguments in Western Philosophy

Michael Bruce and Steven Barbone

Wiley-Blackwell, United Kingdom, 2011

فرهنگ‌نشر نو

تهران، خیابان میرعماد، خیابان سیزدهم، شماره سیزده

تلفن ۸۸۷۴۰۹۹۱

چاپ اول ۱۳۹۶

شمارگان ۷۷۰

صفحه‌آرا مرتضی فکوری

طرح جلد محمد جهانی مقدم

چاپ غزال

ناظر چاپ بهمن سراج

همه حقوق محفوظ است.

فهرست کتابخانه ملی

عنوان و نام پدیدآور فقط استدلال: مهم‌ترین ۱۰۰ استدلال فلسفه غرب / [ویراستاران]

مایکل بروس، استیون باربن

مشخصات نشر تهران: فرهنگ نشر نو، ۱۳۹۴.

مشخصات ظاهری ۶۳۰ ص.

شابک ۹۷۸-۶۰۰-۷۴۳۹-۶۱-۶

وضعیت فهرست‌نویسی فیپا

موضوع فلسفه -- مقدمات

شناسه افزوده بروس، مایکل، ویراستار؛ باربن، استیون، ۱۹۶۰ - م.، ویراستار؛

محمدامینی، میثم، ۱۳۶۱ - مترجم

رده‌بندی کنگره BD۲۱/ف۷ ۱۳۹۴

رده‌بندی دیویی ۱۹۰

شماره کتاب‌شناسی ملی ۴۱۰۲۲۴۱

مرکز بخش آسیم

تلفن و دورنگار ۸۸۷۴۰۹۹۲-۵

www.nashrenow.com فروشگاه اینترنتی

قیمت ۵۸۰۰۰ تومان

فهرست

۱۵	سپاسگزاری
۱۷	درآمد: استدلال‌ها را نشانم بده! مایکل بروس و استیون یارین
۲۷	بخش I: فلسفه دین
۲۹	۱. براهین پنج‌گانه آکویناس تیموتی ج. پال
۴۵	۲. برهان امکان (استدلال کیهان‌شناختی) مارک ت. نلسن
۵۱	۳. برهان کلام برای وجود خدا هری لیسر
۵۵	۴. برهان هستی‌شناختی سارا ال. اکلمن
۵۹	۵. شرط‌بندی پاسکال لژی برکهولدر
۶۴	۶. استدلال جیمز برای اراده معطوف به باور ا. ت. فایف

- ۶۹ مسئله شر ۷
مایکل بروس و استیون باربن
- ۷۲ دفاع از مسئله شر بر پایه آزادی اراده ۸
گرنٹ استرلینگ
- ۷۶ موضع قدیس آنسلم درباره انتخاب آزاد و قدرت ارتکاب گناه ۹
جولیا هرمن
- ۸۲ استدلال هیوم در رد معجزات ۱۰
تومازو پیاتسا
- ۸۹ دوراهه اثوفرون ۱۱
دیوید بیگت
- ۹۳ مرگ خدای نیچه ۱۲
تام گریم وود
- ۱۰۲ تیغ اُکام ۱۳
گرنٹ استرلینگ

بخش II: متافیزیک

- ۱۰۷ ردیه پارمنیدس بر تغییر ۱۴
آدرین باردن
- ۱۱۳ استدلال مک‌تگرت بر ضد واقعیت زمان ۱۵
م. جاشوا موزرسمکی
- ۱۲۰ استدلال اصلی بارکلی در دفاع از ایدئالیسم ۱۶
جان م. دوپو
- ۱۲۳ ردیه کانت بر ایدئالیسم ۱۷
آدرین باردن

- ۱۲۷ استدلال استاد دیودروس کروئوس
لوجریانسن
- ۱۳۱ استدلال لوئیس برای جهان‌های ممکن
دیوید وندرلان
- ۱۳۶ شرحی فروکاست گرایانه در باب هویت شخصی
فوف لیبرت
- ۱۴۷ استدلال‌های چندبخشی درباره هویت شخصی
لوجریانسن
- ۱۵۰ کشتی تِسْتوس
لوجریانسن
- ۱۵۲ مسئله ویژگی‌های ذاتی موقتی
مونسترآت بوردس
- ۱۵۶ یک استدلال موجهاتی جدید در دفاع از روح
رفل اوریانیاک و آگنیشکاروستالسکا
- ۱۶۵ دو استدلال در دفاع از بی‌زیانی مرگ
- ۱۶۵ استدلال اپیکور درباره بی‌زیانی مرگ
استیون لوپر
- ۱۶۸ استدلال تقارن لوکرتیوس
نیکلاس بوماریتو
- ۲۴ وجود صور: استدلال افلاطون در دفاع از امکان
حصول معرفت
- ۱۷۱ جورج براکاس
- ۱۷۸ افلاطون، ارسطو، و استدلال انسان سوم
جورج براکاس

۱۸۶	۲۸	بیگانه‌انگاری منطقی لوئیز استرادا-گونزالس
۱۹۳	۲۹	پارادکس بیشینگی نیکولا چپروتی
۲۰۰	۳۰	استدلالی در دفاع از آزادی اراده جرالد هریسن
۲۰۳	۳۱	ردیه فرانکفورت بر اصل امکانات بدیل جرالد هریسن
۲۰۷	۳۲	استدلال پیامدی ون‌این‌واگن علیه سازگارانگاری گرت استرلینگ
۲۱۱	۳۳	تقدیرباوری فرناندو میگورا و آگوستین آریتا
۲۱۶	۳۴	استدلال سارتر در دفاع از آزادی جعفری گوردن
۲۲۱		بخش III: معرفت‌شناسی
۲۲۳	۳۵	استدلال‌های کُگیتیو دکارت و آگوستین
۲۲۳		کُگیتیو دکارت جویس لازیر
۲۲۷		استدلال «اگر اشتباه کنم وجود دارم» آگوستین پرت گال
	۳۶	استدلال رؤیای دکارتی برای شکاکیت نسبت به جهان خارج
۲۳۰		استیون هترینگتن

- ۲۳۸ استدلال شفافیت تجربه
کارلوس م. مونیوس - سوارس
- ۲۴۴ استدلال تسلسل در دفاع از شکاکیت
اسکات ایکن
- ۲۵۳ استدلال‌های ضدشکاکانه مور
متیو فریز
- ۲۵۶ پارادکس پیش‌داوری
دبورا هایکس
- ۲۶۰ استدلال گتیه علیه شرح سستی از معرفت
جان م. دوپر
- ۲۶۵ استدلال پاتنم علیه امپریالیسم فرهنگی
ماریا کانامانیو
- ۲۶۹ استدلال دیویدسن در رد اصل ایده «طرح مفهومی»
جورج ریزلی
- ۲۸۰ استدلال کواپن علیه دو جزم تجربه‌گرایی
رابرت سینکلر
- ۲۸۸ هیوم و مسئله استقراء
- ۲۸۸ مسئله استقراء هیوم
جیمز ا. تیلور
- ۲۹۲ استدلال سلبی هیوم درباره استقراء
استفنی روکناک
- ۲۹۸ استدلال بنا به همانندنگاری (آنالوژی) در کار تالس
و آناکسیمنس
گرنیس استیلتوس

- ۳۰۲ معرفت‌شناسی طبیعی شده کوااین
رابرت سینکلر
- ۳۰۹ سِلَرز و اسطوره امر داده‌شده
ویلم ا. دوریس
- ۳۱۷ استدلال سلرز درباره «اسطوره رایلی»
ویلم ا. دوریس
- ۳۲۵ ارسطو و استدلال برای ختم تمام استدلال‌ها
تونی ووگل کاری

بخش IV: اخلاق

- ۳۳۱ ۵۱ استدلال جمهوری افلاطون در دفاع از این که عدالت
سعادت می‌شود
- ۳۳۳ جاشوای. واینشتاین
- ۳۴۱ ۵۲ استدلال ارسطو در باب کارکرد
شون مکالیر
- ۳۴۵ ۵۳ استدلال ارسطو درباره فروکاست‌ناپذیری خیرها
جورج براکاس
- ۳۴۹ ۵۴ استدلال ارسطو در دفاع از کمال‌گرایی
اریک ج. سیلودمن
- ۳۵۳ ۵۵ امر مطلق به مثابه سرچشمه اخلاق
جوینس لازیر
- ۳۵۹ ۵۶ چرا کانت خودآیینی را محترم می‌شمارد؟
مارک پایپر
- ۳۶۲ ۵۷ برهان جان استوارت میل در دفاع از فایده‌باوری
ا. ت. فایف

- ۵۸ ایراد «ماشین تجربه» به لذت باوری
دن واپرس ۳۷۲
- ۵۹ استدلال نظریه خطا
رابرت ل. مولنیکل ۳۷۷
- ۶۰ استدلال پرسش مفتوح مور
برونو فربیک ۳۸۵
- ۶۱ استدلال ولف در رد مرجعیت دولت
بن ساندروز ۳۹۰
- ۶۲ استدلال نوزیک در باب این که مالیات گرفتن بیگاری
کشیدن است ۳۹۳
جیسن والر
- ۶۳ صدقه دادن الزامی است
یوناکیم سندبرگ ۳۹۶
- ۶۴ نتیجه گیری نامطبوع
یوناکیم سندبرگ ۴۰۰
- ۶۵ استدلال تارک در باب بی اهمیت بودن تعداد
بن ساندروز ۴۰۴
- ۶۶ استدلال هم ترازوی پارفیت علیه برابری خواهی
بن ساندروز ۴۰۷
- ۶۷ استدلال نوزیک در مورد ویلت چمبرلین
فابین ونت ۴۱۲
- ۶۸ فمینیسم آزاداندیشانه (لیبرال)
جولینا آکسلی ۴۱۸
- ۶۹ جایگاه اخلاقی حیوانات با توجه به موارد مرزی
جولیا تتر ۴۲۷

- ۴۳۰ استدلال گیاهخواری اخلاقی
رابرت ل. مولنیکل
- ۴۳۶ تامسن و ویولن نواز مشهور
لِزلی برک هولدر
- ۴۴۲ مارکوئیس و غیر اخلاقی بودن سقط جنین
لِزلی برک هولدر
- ۴۴۶ استدلال تولی درباره سقط جنین و کودک‌کشی
بن ساندروز
- ۴۴۹ استدلال ریچلز درباره اُتانازی
لِزلی برک هولدر
- بخش ۷: فلسفه ذهن
- ۴۵۵ استدلال لایب‌نیتس در دفاع از مفاهیم فطری
بایرن کلدیس
- ۴۶۸ استدلال‌های دکارت در دفاع از تمایز ذهن-بدن
دیل جَکت
- ۴۷۹ شاهزاده الیزابت و مسئله ذهن-بدن
چن مک‌وینی
- ۴۸۵ استدلال کریپکی در دفاع از دوگانه‌انگاری ویژگی‌ها
در باب مسئله ذهن - بدن
دیل جَکت
- ۴۹۰ استدلال بنا به علیت ذهنی در دفاع از فیزیکیالیسم
امیر هورویتس
- ۴۹۷ استدلال دیویدسن در دفاع از یگانه‌انگاری بی‌قاعده
امیر هورویتس

- ۵۰۳ ۸۱ استدلال تحقق چندگانه پاتنم بر ضد فیزیکیالیسم نوعی
امیر هورویتس
- ۵۰۸ ۸۲ استدلال ابتناء بر ضد فیزیکیالیسم غیر فروکاست گرایانه
اندرو روسو
- ۵۱۴ ۸۳ استدلال رایل علیه درون گرایی دکارتی
آگوستین آریتا و فرناندو میگورا
- ۵۱۷ ۸۴ استدلال چکسن درباره معرفت
امیر هورویتس
- ۵۲۳ ۸۵ استدلال «خفافش بودن چه گونه است» از نیگل
در مخالفت با فیزیکیالیسم
ایمی کایند
- ۵۲۷ ۸۶ استدلال چالمرز درباره زامبی ها
ایمی کایند
- ۵۳۲ ۸۷ استدلال بنا به کشف و شهود
کارلوس ماریو مونیوس - سونارس
- ۵۳۸ ۸۸ جان سرل و استدلال اتاق چینی
لژی برک هولدر
- ۵۴۳ بخش VI: علم و زبان
- ۵۴۵ ۸۹ استدلال تحدید سرکارل پوپر
لیز استیل واگن سوان
- ۵۴۸ ۹۰ استدلال های ناهمسنجی کوون
لیز استیل واگن سوان و مایکل بروس
- ۵۵۲ ۹۱ استدلال «معجزه که نیست» پاتنم
لیز استیل واگن سوان

- ۵۵۴ ۹۲ استدلال گالیله درباره سقوط اجسام
لیز استیل واگن سوان
- ۵۵۷ ۹۳ ماده باوری حذف گرا
شارلوت بلیز
- ۵۶۰ ۹۴ استدلال ویتگنشتاین درباره زبان خصوصی
جورج ریزلی
- ۵۶۸ ۹۵ استدلال فودور در دفاع از فطری باوری زبانی
مجید امینی
- ۵۷۳ ۹۶ فودور و ناممکن بودن یادگیری
مجید امینی
- ۵۷۷ ۹۷ استدلال کواپن درباره عدم تعیین ترجمه
رابرت سینکلر
- ۵۸۴ ۹۸ استدلال دیویدسن برای اصل همدلی
ماریا کامانیو
- ۵۸۸ ۹۹ استدلال فرگه در دفاع از افلاطون گرایی
ایوان کازا
- ۵۹۲ ۱۰۰ افلاطون گرایی ریاضیاتی
نیکلاس پین
- ۵۹۷ پیوست ۱: اصطلاحات منطقی
- ۵۹۹ پیوست ۲: قواعد استنتاج و جانشینی
- ۶۰۳ درباره همکاران این مجموعه
- ۶۲۱ نمایه

سپاسگزاری

نخست، مایلیم از همکارانمان در این مجموعه سپاسگزاری کنیم. نگارش این کتاب طرح عظیمی بود که انجام آن با یاری نویسندگانی صبور و مشتاق میسر شد. کیفیت مطالب آن‌ها و توانایی‌شان برای کار در چارچوب مشخص این کتاب ما را شگفت‌زده کرد. بسیار سپاسگزاریم که این نویسندگان اوقات گرانبهای تابستان را صرف این کار کردند و در مهلت کوتاه تعیین‌شده آن را به پایان بردند.

دوم، از ناشرمان وایلی - بلکول تشکر می‌کنیم. به‌ویژه از جف دین سپاسگزاریم که به این طرح اعتقاد داشت و در طی سال گذشته، جهت انجام آن به ما یاری رساند. این کتاب نخستین کتاب از نوع خودش است و از جف به دلیل اعتمادش به ما برای به ثمر رساندن این برنامه تشکر می‌کنیم.

سوم، مایکل [بروس] مایل است از استیون [بارین] برای خوش‌بینی و حمایت دائمی‌اش سپاسگزاری کند. استیون استاد راهنمای مایکل در دانشگاه ایالتی سن‌دیگو بود و هنگامی که مایکل طرح اولیه خود برای چنین کتابی را در سال ۲۰۰۷ با او در میان گذاشت، نه تنها او را تشویق کرد بلکه قول داد هر کمکی از دستش برآید دریغ نکند. بدون نگاه مثبت استیون، این طرح هرگز حتی یک گام هم پیش نمی‌رفت. البته استیون هم مایل است

همین جا اشاره کند که نبوغ و نیروی اصلی در پس این طرح بسیار اصیل از آن کسی نیست جز مایکل.

همچنین به ترتیب از همسران خود کارن هال و استیون راسل سپاسگزاری می‌کنیم که در طی مدتی که سرگرم آماده‌سازی این متن بودیم توانستند هر طور شده تحمل‌مان کنند.

درآمد: استدلال‌ها را نشانم بده!

مایکل بروس و استیون بارین

«می‌خواهیم دوره کارشناسی فلسفه را نابود کنیم.» این حرفی بود که به دوستان و آموزگارانمان زدیم وقتی که می‌خواستیم فکر اولیه این کتاب را برایشان توضیح دهیم. تجربه شخصی ما این بود که در دوره کارشناسی، هر درسی که در فلسفه برمی‌داشتیم فقط لازم بود چند استدلال مشخص را بدانیم که در چند صفحه یادداشت دقیق می‌شد آن را خلاصه کرد. فکر کردیم خوب می‌شد اگر فهرستی جمع و جور از استدلال‌ها دم دستمان داشتیم که راحت می‌توانستیم هر استدلالی را که خواستیم در آن پیدا کنیم. امتحان میان‌ترم یا پایان‌ترم هر یک از این درس‌ها خلاصه می‌شد در ارائه استدلال یک فیلسوف به همراه نقد آن استدلال - که معمولاً آن هم استدلال فیلسوف دیگری بود. توانایی بیان روشن و موجز یک استدلال، مثلاً در مقاله پایان‌ترم، نشان می‌دهد که شخص مطلب را به‌خوبی متوجه شده است. استدلال‌هایی را که در ادامه می‌آید می‌توان پاسخی به این‌گونه پرسش‌های امتحانی، و همین‌طور برخی از پرسش‌های زندگی، دانست.

استدلال سلاح فیلسوفان است. همه افراد تجربیات و احساسات و عقاید شخصی دارند و این‌ها اموری ذهنی است، از این رو فلسفه به عقل به‌عنوان مبنایی مشترک متوسل می‌شود تا ادعاها را به صورت عینی ارزیابی

کند. استدلال منطقی مستقل از تعهدات سیاسی و مذهبی است. به بیان ساده می‌توان گفت که هر استدلالی یا معتبر است یا معتبر نیست. (این که قانع‌کننده نیز هست یا نه مطلب دیگری است.) وقتی که دیدگاهی را با نظر به استدلال‌هایش تحلیل می‌کنیم، با سطح معینی از دقت و توجه سروکار داریم. استدلال‌های سست را می‌توان به راحتی کنار گذاشت و به فراموشی سپرد؛ اما در برابر استدلال‌هایی که، اغلب به دلیل نتایج محتملشان، واکنش‌های شدید برمی‌انگیزند معمولاً راه مقابله بیان دوباره استدلال اولیه و تصریح استنباط‌ها و فرضیات و توجیهات است و سپس نشان دادن این که چرا استدلال منتج نیست. وقتی که مسئله جدی می‌شود، چیزی که همه دنبالش هستند فقط استدلال است.

مدت‌ها از آن زمان گذشته است که آدم می‌توانست تمام آثار مهم فلسفه غرب را بخواند. فلسفه نیازمند ابزار آموزشی جدیدی است تا بتواند با این مسئله مواجه شود که کمیت استدلال‌های تأثیرگذار در حال افزایش است حال آن که زمانی که دانشجو در هر سطحی در اختیار دارد نسبتاً ثابت مانده است. اکنون [آموزگار] فلسفه به عنوان رشته‌ای رسمی باید هوشمندانه‌تر در این باره تصمیم بگیرد که در کلاس درس، کدام استدلال‌ها در مقایسه با بقیه ارزش توجه بیشتر را دارد و این که چه گونه باید آن‌ها را تدریس کرد. بیرون از کلاس درس تقریباً هیچ منبعی وجود ندارد که به عنوان راهنمای مطالعه [آثار فلسفی] عمل نماید. راهنماهای مفصل برای مطالعه همه جور موضوعی - از کتاب مقدس گرفته تا حساب دیفرانسیل و انتگرال و دستور زبان و زیست‌شناسی - تدوین شده است به جز فلسفه. در کتاب‌فروشی‌ها، پوسترهای تر و تمیزی هست که تمام معادلات استاندارد ریاضی را فهرست کرده‌اند، پوسترهایی که افعال رایج اسپانیایی را نشان می‌دهند و حتی پوستری که مربوط به «گلف‌بازی برای خانم‌ها» است، اما برای استدلال‌های مربوط به وجود خدا، اراده آزاد، یا مسئولیت اخلاقی از این خبرها نیست. در بسیاری از کتاب‌ها استدلال‌های مهم فلسفی آمده است،

اما اغلب این‌طور است که این کتاب‌ها فقط یک استدلال یا مجموعه‌ای از استدلال‌های مرتبط را تشریح کرده‌اند. دایرة‌المعارف‌های فلسفه از این جهت عالی‌اند که شرح مختصری درباره‌ی فیلسوفان و مفاهیم مختلف را می‌توان در آن‌ها یافت، اما باز هم به کتاب‌های مرجعی نیاز هست که شرح دقیقی از تک‌تک استدلال‌ها ارائه دهند. در پایان باید گفت که این منابع ثانوی اغلب خود استدلال را در زیر تلی از تفسیر و تحلیل مدفون می‌کنند و برای ارجاع مختصر و مفید به کار نمی‌آیند. گاهی پیش می‌آید که یافتن استدلال از دل تحلیل‌های این دست متون تقریباً به اندازه‌ی مراجعه به متن اصلی وقت‌گیر است. اما کتاب حاضر را می‌توان راهنمایی فشرده و آسان‌فهم، هم برای متون اصلی و هم برای منابع ثانوی قلمداد کرد.

شایان ذکر است که این کتاب مروری اجمالی دارد بر ۱۰۰ تا از مهم‌ترین استدلال‌های فلسفی، اما این فهرست جامع و مانع نیست و قطعاً انتخاب این ۱۰۰ استدلال هم خالی از مناقشه نیست. این نخستین طرح از نوع خود است. در این حوزه چارچوب معیاری که بی‌چون‌وچرا مورد پذیرش همه باشد وجود ندارد. در هر رشته‌ای متخصصان با یکدیگر اختلاف نظر دارند - حتی شاید در فلسفه بیشتر از سایر رشته‌ها. استدلال‌هایی که امروز با ارزش شمرده می‌شوند شاید در آینده به همین اندازه مهم تلقی نشوند. حتی در جایی که توافق نظر هست که استدلالی مهم است، شاید اصلاً روشن نباشد که آن استدلال چه‌گونه پیش می‌رود و نتیجه‌ی صحیح آن کدام است. مؤلفان این کتاب در دفاع از خوانش خود از استدلال‌ها نقل قول‌هایی را به‌عنوان نمونه از متون اصلی برگزیده‌اند. استدلال‌هایی که در پی می‌آید بر اساس درجه‌ی اهمیتشان مرتب نشده است. نباید پنج برهان آکویناس را به این دلیل که در نخستین فصل ارائه شده است، مهم‌تر از سایر استدلال‌ها پنداشت. بسیاری استدلال‌های مهم‌تر هم هست که اصلاً در این کتاب نیامده است و امیدواریم بتوانیم در مجلدات بعدی به آن‌ها نیز بپردازیم.

ما استدلال‌هایی را انتخاب کرده‌ایم که دانشجوی کارشناسی فلسفه به احتمال زیاد به آن‌ها برخورد خورد، هرچند که بسیاری از این موضوعات در کلاس‌های عمومی بیرون از فلسفه هم مطرح می‌شوند. در بخش عمده‌ای از استدلال‌ها، از استنباط‌های شهودی منطقی استفاده شده است و به این ترتیب خوانندگانی که با منطق صوری آشنایی ندارند نیز می‌توانند مسیر استدلال را دنبال کنند. البته قواعد استنتاجی هم که برای اخذ هر نتیجه به کار رفته نام برده شده است تا خواننده بتواند ساختار معتبر استدلال را به وضوح مشاهده نماید. در پیوست‌ها نیز چکیده‌ای از قواعد استنتاج آمده است. تعداد اندکی از استدلال‌ها هستند که به آشنایی عمیق‌تری با منطق نیازمندند؛ در این موارد، [صرف نظر از جزئیات دقیق] معرفی و شرحی که سیر کلی استدلال را توضیح می‌دهد می‌تواند برای خواننده مفید باشد.

کتاب به شش بخش تقسیم شده است: فلسفه دین، متافیزیک، معرفت‌شناسی، اخلاق، فلسفه ذهن، و علم و زبان. البته فلسفه شاخه‌های دیگری هم به غیر از بخش‌های این کتاب دارد، و در هر کدام از این شش حوزه هم استدلال‌های مهم دیگری هست که در این‌جا آورده نشده است. نکته دیگر این که بسیار پیش می‌آید که استدلال‌های یک حوزه در زمینه‌های دیگر هم مهم و مؤثر واقع می‌شوند. بسیاری از استدلال‌ها را می‌شد در چندین بخش عرضه کرد. این بخش‌بندی‌ها صرفاً حالت موقتی دارد و برای پیشبرد کار است؛ هنگام بیان هر استدلال به استدلال‌های مرتبط با علامت «##» و سپس شماره استدلال ارجاع داده شده است. در هر فصل، اطلاعات مربوط به کتاب‌شناسی نیز آمده برای مطالعات تکمیلی آموزنده و سودمند است. در ادامه، استدلال‌ها را از جهت پرسش‌هایی که به آن‌ها می‌پردازند معرفی می‌کنیم. به بیان دیگر، پرسش‌هایی را مطرح می‌کنیم که به‌طور طبیعی شخص را به سوی هر کدام از استدلال‌ها راهنمایی می‌کند. مثلاً «آیا تغییر (یا حرکت) واقعی است (#۱۴)؟» خواننده را به فصل «ردیه پارمنیدس بر تغییر» راهنمایی می‌کند.

فلسفه دین

«براهین پنج‌گانه» آکویناس برای اثبات وجود خدا کدامند (۱#)? آیا ضروری است که دست کم یک موجود قائم به ذات وجود داشته باشد تا بتوان توضیح داد که چرا بعضی چیزها وجود دارند و چنین نیست که هیچ چیزی نباشد (۲#)? اگر چیزی به وجود آید، آیا می‌توان نتیجه گرفت که علتی داشته است (۳#)? اگر خدا چیزی باشد که بزرگ‌تر از او را نتوان تصور کرد، آیا این به معنای آن است که خدا به‌واقع باید وجود داشته باشد (۴#)? شرط‌بندی پاسکال چیست (۵#)? آیا عقلانی است که بدون شواهد کافی اعتقاد مذهبی داشته باشیم (۶#)? آیا وجود شر در عالم نافی وجود خداست (۷#)? آیا می‌شود که خدا شر را امکان‌پذیر ساخته باشد تا انسان بتواند از خیر برتری همچون آزادی اراده برخوردار باشد (۸#)? آیا آزادی اراده مستلزم داشتن توانایی برای انجام گناه است (۹#)? آیا می‌توان باور به معجزه را بر اساس شواهد تجربی توجیه کرد (۱۰#)? آیا امر قدسی مقدس است چون خدایان آن را تأیید کرده‌اند، یا برعکس، چون مقدس است خدایان تأییدش می‌کنند (۱۱#)? منظور نیچه از این گفته چه بوده است که «خدا مرده است» و این موضوع چه پیامدی برای مسئله صدق یا حقیقت دارد (۱۲#)? تیغ اُکام چیست (۱۳#)?

متافیزیک

آیا تغییر واقعیت دارد (۱۴#)? اگر تغییر واقعی نباشد، آیا زمان واقعیت دارد (۱۵#)? آیا فقط چیزهای قابل ادراک واقعی‌اند (۱۶#)? استدلال کانت علیه این نوع ایدئالیسم و شکاکیت چه بود (۱۷#)? رابطه میان ضرورت و امکان در گذشته و حال و آینده چه‌گونه است (۱۸#)? اگر بپذیریم که

ممکن بود در گذشته وضع امور به صورت دیگری باشد، آیا این به معنای آن است که جهان‌های ممکن گوناگونی وجود دارند (#۱۹)؟ «شخص» بودن عبارت از چیست و چه چیزی سبب می‌شود که شخص اینهمانی خود را در طول زمان حفظ کند (#۲۰)؟ آیا عاملی هست - مانند جرم بدن، یا جرم مغز یا خاطرات - که تعیین‌کننده هویت شخصی باشد (#۲۱)؟ چه‌گونه است که چیزها در طول زمان هم ثابت دارند و هم تغییر می‌کنند (#۲۲، #۲۳)؟ آیا وجود انسان بخشی غیرجسمانی و غیرمادی به نام روح دارد (#۲۴)؟ آیا ترس از مرگ غیرعقلانی است (#۲۵)؟ اگر امور دائماً در حال تغییرند پس چه‌گونه می‌توانیم به آن‌ها معرفت یابیم (#۲۶)؟ استدلال ارسطو بر ضد صور افلاطون چه بود (#۲۷)؟ آیا می‌توان در تمام حوزه‌ها از یک نظریه واحد در باب منطق استفاده کرد، یا این که در زمینه‌های مختلف، منطق‌های متفاوتی نیاز است (#۲۸)؟ آیا می‌توان مجموعه کاملی از گزاره‌های صادق داشت بدون این که ناسازهای (پارادوکسی) پدید آید (#۲۹)؟ رابطه آزادی اراده و مسئولیت اخلاقی چیست (#۳۰)؟ آیا اراده آزاد دارم، فقط اگر بتوانم طور دیگری [غیر از آن‌چه به‌واقع انجام داده‌ام] عمل کنم (#۳۱)؟ آیا آزادی اراده و موجبت‌باوری (determinism) با هم سازگارند (#۳۲)؟ اگر این طور است که هر پیشامدی یا رخ می‌دهد یا رخ نمی‌دهد، پس آیا جبرباوری (fatalism) موضعی قابل دفاع نیست (#۳۳)؟ اگرستانسیالیسم سارتر - که می‌گوید «انسان محکوم به آزادی است» - چه‌گونه وارد بحث می‌شود (#۳۴)؟

معرفت‌شناسی

از کجا می‌دانم که وجود دارم (#۳۵)؟ آیا اطمینان دارم که رؤیا نمی‌بینم (#۳۶)؟ آیا به کیفیات احساسات یا تجربیاتم مستقیماً آگاهی دارم (#۳۷)؟ آیا هر باوری را باید با باورهای دیگر توجیه کرد و اگر این طور است آیا

به تسلسل دچار نمی‌شویم (#۳۸)؟ آیا نمی‌توان بر اساس عقل سلیم به شکاکیت پاسخ داد (#۳۹)؟ اگر هیچ روال موجهی برای تمایزگذاری هنجاری میان دیدگاه‌های معرفتی رقیب نداشته باشیم، در این صورت آیا تمام دیدگاه‌ها از لحاظ معرفتی با هم یکسانند (#۴۰)؟ شرح سنتی از معرفت به مثابه باور صادق موجه چه ایرادی دارد (#۴۱)؟ آیا می‌شود چیزی فقط به دلیل این که مردم آن را صادق می‌دانند صادق باشد (#۴۲)؟ آیا می‌توان معرفت یا تجربه را به مؤلفه مفهومی و مؤلفه تجربی تجزیه کرد (#۴۳)؟ آیا تمایزی قاطع میان صدق‌های تحلیلی و صدق‌های ترکیبی وجود دارد (#۴۴)؟ آیا توجیهی عقلانی برای استنباط‌های استقرایی و بنیاد علم جدید وجود دارد (#۴۵)؟ اگر چیزهایی در برخی موارد مشخص مشاهده‌پذیر یا شناخته‌شده شبیه باشند، آیا در سایر موارد غیرقابل مشاهده یا ناشناخته نیز شبیهند (#۴۶)؟ آیا فلسفه برای توجیه و تبیین معرفت ما به جهان باید به سراغ علم برود (#۴۷)؟ آیا برخی حالات شناختی در تماس مستقیم با واقعیت و مبنایی استوار پدید می‌آورند که پایه و اساس بقیه معرفت ما قرار می‌گیرد (#۴۸، #۴۹)؟ آیا آن‌چه با استدلال عقلانی می‌توان به آن دست یافت حد و مرزی دارد (#۵۰)؟

اخلاق

آیا زندگی عادلانه به سعادت و خوشبختی ختم می‌شود (#۵۱)؟ آیا زندگی سعادت‌مندانه زندگانی‌ای است که مطابق عقل باشد (#۵۲)؟ خیر واحد است یا متکثر (#۵۳)؟ بهترین زندگی ممکن که شخص می‌تواند به آن دست یابد کدام است (#۵۴)؟ آیا کانت استدلالی در دفاع از امر مطلق دارد (#۵۵)؟ چرا کانت معتقد بود که خودآیینی شایسته احترام است (#۵۶)؟ آیا امر خیر را باید بر حسب فایده درک کرد (#۵۷)؟ آیا انسان‌ها صرفاً موجوداتی لذت‌طلبند که خوشی را بر هر چیز دیگر ترجیح می‌دهند (#۵۸)؟

آیا کل اخلاقیات نسبی است یا این که اصول عینی‌ای هم هستند که در تمام فرهنگ‌ها معتبر باشند (#۵۹)؟ آیا امر خیر را می‌توان تعریف کرد (#۶۰)؟ آیا باید مرجعیت دولت را بپذیریم (#۶۱)؟ آیا مالیات بستن همان بیگاری کشیدن است (#۶۲)؟ آیا اخلاقاً وظیفه داریم صدقه بدهیم (#۶۳)؟ آیا این که در آینده شمار انسان‌های زنده بیشتر باشد بهتر است (#۶۴)؟ آیا می‌توان چیزی را که برای یک نفر زبانی عظیم دارد به این دلیل که برای تعداد زیادی از افراد دیگر منفعتی کوچک دارد توجیه کرد (#۶۵)؟ آیا بهتر است که تمام افراد را در یک سطح پایین قرار دهیم به جای آن که نابرابری را بپذیریم (#۶۶)؟ آیا عدالت مستلزم حفظ الگویی برای توزیع ثروت است (#۶۷)؟

استدلال‌های اصلی در دفاع از فمینیسم لیبرال کدام است (#۶۸)؟ شأن اخلاقی موارد مرزی چیست؛ یعنی مواردی که تمایز روشنی میان انسان‌ها و حیوانات غیرانسان نمی‌توان قائل شد (#۶۹)؟ قوی‌ترین استدلال در دفاع از گیاهخواری چیست (#۷۰)؟ یک ویولن نواز مشهور چه رابطه‌ای می‌تواند با بحث‌شده‌ترین استدلال در مسئله سقط جنین داشته باشد (#۷۱)؟ آیا دلیل غیراخلاقی بودن سقط جنین نابودی تجربیات و فعالیت‌ها و برنامه‌ها و خوشی‌های ممکن یک موجود در آینده است (#۷۲)؟ آیا برای آن که چیزی بتواند صاحب حق، مثلاً حق حیات باشد، لازم است که توانایی خواستن یا درک چیزی را داشته باشد (#۷۳)؟ آیا از لحاظ اخلاقی میان اتانازی فعال یا منفعل تفاوتی هست (#۷۴)؟

فلسفه ذهن

آیا ذهن همچون لوحی سفید است یا تصورات فطری در آن هست (#۷۵)؟ دوگانه‌انگاری دکارتی چیست و آیا ذهن متمایز از بدن است (#۷۶)؟ مسئله ذهن-بدن چیست (#۷۷)؟ فرق دوگانه‌انگاری در باب ویژگی‌ها

با دوگانه‌انگاری در مورد جوهرها چیست (#۷۸)؟ آیا رویدادهای ذهنی با رویدادهای فیزیکی اینهمانند (#۷۹، #۸۰)؟ آیا هر ویژگی ذهنی دقیقاً یک تحقق فیزیکی دارد (#۸۱)؟ ذهن غیرفیزیکی چه گونه بدن فیزیکی را حرکت می‌دهد (#۸۲)؟ آیا به حالات ذهنی خودم دسترسی ممتازی دارم و آیا می‌توانم به حالات ذهنی دیگران معرفت یابم (#۸۳)؟ آیا فیزیکالیسم می‌تواند تمام واقعیات اساسی تجربه را توضیح دهد (#۸۴، #۸۵)؟ اگر دنیای مرده‌های متحرک (زامبی‌ها) به لحاظ متافیزیکی ممکن باشد، آنگاه چه نقدی به فیزیکالیسم وارد است (#۸۶)؟ آیا احساس رنگ چیزی از ویژگی‌های ذاتی رنگ را آشکار می‌کند (#۸۷)؟ اگر رایانه‌ای برنامه مناسب را داشته باشد، آیا ذهن خواهد داشت؛ به بیان دیگر آیا هوش مصنوعی واقعی امکان‌پذیر است (#۸۸)؟

علم و زبان

علم را از شبه علم چه گونه تشخیص می‌دهیم (#۸۹)؟ آیا پارادایم‌های علمی از روی پارادایم‌های پیشین ساخته می‌شوند؛ یعنی آیا پارادایم قدیم و جدید همسنج (commensurable) هستند (#۹۰)؟ آیا گذار از یک پارادایم به پارادایم دیگر فرایندی عقلانی است (#۹۰)؟ آیا عقیده به واقع‌انگاری علمی یگانه راهی است که می‌توان نشان داد پیشرفت علم و فناوری معجزه نیست (#۹۱)؟ گالیله چه گونه بدون آزمایش کردن دانست که آهنگ تغییر سرعت تمام اجسام هنگام سقوط، صرف‌نظر از وزن نسبی‌شان، یکسان است (#۹۲)؟ اگر نظریه‌ای لغزش‌پذیر باشد، آیا باید آن را کنار گذاشت (#۹۳)؟ آیا چیزی به نام زبان کاملاً خصوصی وجود دارد (#۹۴)؟ آیا آموختن زبان مستلزم آموختن قواعد است (#۹۵)؟ آیا آموختن یک قاعده نیازمند آموختن زبان است (#۹۶)؟ وقتی که ترجمه صورت می‌گیرد آیا تعبیر هم در کار است (#۹۷، #۹۸)؟ اگر گزاره‌های صادقی باشند که شامل

اعیان انتزاعی‌اند، آیا این به منزله آن است که آن اعیان انتزاعی وجود دارند (۹۹#)؟ آیا افلاطون‌گرایی ریاضیاتی بهترین راه برای تبیین معرفت ریاضی است (۱۰۰#)؟

چه گونه از این کتاب استفاده کنیم؟

در ابتدای هر فصل، پیش از شروع استدلال داخل کادری مانند این، فهرستی از منابع اصلی و ثانوی آورده شده است.

نقل قول‌هایی هم در هر فصل آورده شده است تا نشان دهیم که استدلال در متن اصلی چه گونه عرضه شده است.

(ف۱) فرضیات با حرف «ف» نشان داده شده‌اند.

(ف۲) فرض یا مقدمه گزاره‌ای است صادق یا کاذب که به عنوان شاهد یا دلیل برای پذیرش حکم یا تالی یا نتیجه ارائه می‌شود؛ حکم یا تالی یا نتیجه گزاره‌ای است که استدلال در دفاع از آن عرضه شده و مقدمات از آن پشتیبانی می‌کنند.

(ح۱) احکام یا تالی‌ها یا نتایج که ممکن است در یک استدلال تعدادشان زیاد باشد، با حرف «ح» نشان داده شده‌اند. هنگام بیان نتایج از آوردن عباراتی مانند «بنابراین» و «در نتیجه» خودداری کرده‌ایم. در هر مرحله از استدلال، پس از ذکر احکام استنتاج شده به قاعده استنباط یا جانشینی نیز اشاره شده است.^۱

۱. در تمام متن علامت [] برای نشان دادن افزوده‌های مترجم و علامت [] برای نشان دادن افزوده‌های مؤلفان (غالباً در نقل قول‌ها) به کار رفته است. - م.